

Prezydent Miasta Zawiercie

Zawiercie, dn. 3 października 2023 r.

Nr sprawy: WOŚ.6220.20.2023

Nr dokumentu: WOŚ.6220.20.1.2023.ADT

Proszę o przedstawienie
obecnego stanu projektowanej
rozbudowy (na dzień 10.10.2023.
Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
ul. Podmiejska 53
42-400 Zawiercie

Hg

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 i 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.; zwana dalej: *Kpa*), po rozpatrzeniu wniosku Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu,

wyjaśniam wątpliwości co do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej w dniu 17 maja 2022 r. pod numerem dokumentu: WOŚ.6220.29.24.2020.ADT dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zawierciu, przy ulicy Podmiejskiej”, w odniesieniu do poszczególnych punktów zawartych we wniosku:

1. POJEMNOŚĆ KWATER

W charakterystyce przedsięwzięcia wskazano pojemność poszczególnych kwater w m³, w tym dla kwatery 1A: 357 120 m³ zaś dla kwatery 1B: 202 909 m³.

Należy zwrócić uwagę, że ww. wartości zostały podane z innymi parametrami: maksymalną rzędną deponowania odpadów, nachyleniem skarp wewnętrznych i zewnętrznych kwatery i powierzchnią po obrysie skarp wewnętrznych.

Na etapie projektowania należy dążyć do uzyskania wartości możliwie jak najbardziej zbliżonych do ww. jednocześnie uwzględniając, że zaprojektowane wartości nie przekroczą tych wstępnie planowanych.

2. ROWY DRENAŻOWE/FRANCUSKIE

W punkcie II. ppkt 23 rozstrzygnięcia przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wprost wskazano, że w fazie realizacji przedsięwzięcia, w celu zabezpieczenia składowiska przed napływem wód opadowych należy wykonać drenaż francuski okalający całą kwaterę część 1B.

Należy uwzględnić cel jakiemu ma służyć drenaż - zabezpieczenie składowiska przed napływem wód opadowych.

Dla planowanej kwatery 1A w przedmiotowej decyzji nie wskazano konieczności wykonania takiego rowu.

3. ODPROWADZENIE DO KANALIZACJI

Informacje zgromadzone w toku postępowania administracyjnego zakończonego przedmiotową decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wskazują, że wzdłuż istniejącej drogi dojazdowej do Zakładu jest kanalizacja wód opadowych.

4. ZABEZPIECZENIE PPOŻ

Należy zwrócić uwagę, że z charakterystyki przedsięwzięcia wynika konieczność wykonania nowego zbiornika wód ppoż. wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w celu zagwarantowania odpowiedniej ochrony przeciwpożarowej. W dalszej części opisu określono pojemność planowanego zbiornika naziemnego. Nie wskazano tej pojemności w punkcie II. rozstrzygnięcia decyzji, co świadczy o tym, że pojemność ta może być zweryfikowana na etapie projektowania.

5. DROGA TECHNOLOGICZNA KWATERY 1B

Treści przywołane we wniosku zostały zacytowane fragmentarycznie z charakterystyki przedsięwzięcia. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę

na opis zawarty w punkcie I orzeczenia przedmiotowej decyzji, który przywołuje koncepcję przedsięwzięcia, zgodnie z którą docelowo przewiduje się, iż eksploatowana kwatera z terenem pod planowane przedsięwzięcie będzie stanowić zamkniętą przestrzeń składowania odpadów, co pozwoli na późniejszą racjonalną rekultywację składowiska.

Uzasadnienie

W dniu 14 września 2023 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z siedzibą w Zawierciu o wyjaśnienie na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia na środowisko wydanej w dniu 17 maja 2022 r. pod numerem dokumentu WOŚ.6220.29.24.2020.ADT dla przedsięwzięcia pn: "Rozbudowa składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zawierciu, przy ul. Podmiejskiej". Wymieniona decyzja została wydana po rozpatrzeniu wniosku pełnomocnika podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, to jest Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. zs. w Zawierciu. Zatem wnioskodawca był stroną postępowania zakończonego wydaniem ww. decyzji.

Art. 113 § 2 Kpa przewiduje, że organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji.

Żądanie wnioskodawcy zostało ujęte pięciu punktach, które przytoczono poniżej:

1) POJEMNOŚĆ KWATER

W charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do decyzji wskazane zostały "podstawowe parametry planowanych kwater 1A oraz 1B" zestawione w Tabeli nr 1. Prosimy o wyjaśnienie, czy właściwa jest interpretacja, że wskazane w ww. tabeli wartości pojemności kwater 1A i 1B należy traktować jako graniczne wartości maksymalne? Na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej nie było możliwe precyzyjne określenie pojemności planowanych kwater, dopiero etap projektowania pozwala na takie obliczenia. Pozostajemy wobec tego w przekonaniu, że na etapie projektowania będzie mieć miejsce dążenie do uzyskania możliwie jak najbardziej zbliżonych do określonych w decyzji środowiskowej wartości pojemności kwater 1A i 1B, jednak nie przekraczających tych wartości i prosimy niniejszym o potwierdzenie jego słuszności.

2) ROWY DRENAŻOWE/FRANCUSKIE

W punkcie II decyzji, w wymaganiach dot. fazy realizacji przedsięwzięcia wskazano: "23. W celu zabezpieczenia składowiska przed napływem wód opadowych należy wykonać drenaż francuski okalający całą kwaterę część 1B".

W charakterystyce przedsięwzięcia zapis brzmi: "u podnóża skarp obwałowania kwatery, należy wykonać rów odprowadzający wody do istniejącej kanalizacji wód opadowych".

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z faktem iż:

- od strony zachodniej kwatera 1B będzie szczelnie połączona z kwaterą istniejącą,
- kwatera 1B będzie w obwałowaniu (nie przewiduje się napływu wód opadowych), poprzez zwrot "okalający całą kwaterę część 1B" należy w praktyce rozumieć, że drenaż ten będzie okalał kwaterę. "u podnóża skarp obwałowania kwatery" w miejscach przewidywanego napływu wód opadowych?

W punkcie II decyzji, w wymaganiach dot. fazy eksploatacji przedsięwzięcia wskazano ponadto:

6. Zewnętrzny rów drenażowy należy wypełnić żwirem i zabezpieczyć geowłókniną.
 7. Wody gromadzone w rowie drenażowym należy oczyszczać, w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych przed odprowadzeniem do kanalizacji.
 8. Wody opadowe i roztopowe migrujące w warstwie podglebia ujmować w rów odprowadzający wody do istniejącej kanalizacji wód opadowych.
 10. Wody spływające z terenów przyległych oczyszczać w osadniku cząstek stałych oraz separatorze substancji ropopochodnych, a następnie odprowadzać do istniejącej sieci kanalizacji wód opadowych, zlokalizowanej wzdłuż istniejącej drogi dojazdowej do zakładu.
- Biorąc pod uwagę iż w żadnym miejscu decyzji, czy też charakterystyki, nie ma mowy o rowie drenażowym/francuskim przy kwaterze 1A, prosimy o potwierdzenie iż ww. wymagania dotyczą wyłącznie kwatery 1B (rowu drenażowego w postaci drenażu francuskiego o którym mowa w p. 23 wymagań dot. fazy realizacji przedsięwzięcia), z uwzględnieniem zagadnień, o których mowa w pytaniu powyżej.

3) ODPROWADZENIE DO KANALIZACJI

W punkcie II decyzji, w wymaganiach dot. fazy eksploatacji przedsięwzięcia wskazano:

10. Wody spływające z terenów przyległych oczyszczać w osadniku cząstek stałych oraz separatorze substancji ropopochodnych, a następnie odprowadzać do istniejącej sieci kanalizacji wód opadowych, zlokalizowanej wzdłuż istniejącej drogi dojazdowej do zakładu.

W charakterystyce przedsięwzięcia znajduje się ponadto zapis:

"u podnóża skarp obwałowania kwatery, należy wykonać rów odprowadzający wody do istniejącej kanalizacji wód opadowych".

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z faktem iż:

- w drodze dojazdowej do Zakładu brak jest istniejącej kanalizacji deszczowej,
- kanalizacja planowana jest do realizacji w ramach rozbudowy ul. Podmiejskiej,
- kanalizacja deszczowa znajduje się na terenie Zakładu,

prawidłowym będzie przyjęcie w projekcie budowlanym rozwiązania polegającego na czasowym (do momentu wybudowania kanalizacji w ul. Podmiejskiej) odprowadzaniu wód deszczowych do istniejącej kanalizacji deszczowej na terenie Zakładu (lub do rowu wzdłuż ul. Podmiejskiej).

4) ZABEZPIECZENIE PPOŻ

W charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do decyzji znajduje się zapis:

"W celu zagwarantowania odpowiedniej ochrony przeciwpożarowej, konieczne jest wykonanie nowego zbiornika wód p.poż. wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. W północnej części terenu, zostanie zlokalizowany zbiornik naziemny, służący celom p.poż. o pojemności 341 m³. Woda ze zbiornika, będzie tłoczona do układu sieci wodociągowej, stanowiącej zabezpieczenie techniczno-technologiczne układu p.poż."

Prosimy o wyjaśnienie, czy powyższy zapis w zakresie sposobu zabezpieczenia pożarowego planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności pojemność zbiornika ppoż., traktować należy jako wiążący projektowo, czy też może być on uznany za opis przewidywanego sposobu zabezpieczenia ppoż., który co do zakresu i skali zostanie odpowiednio dobrany na etapie projektowym, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów szczególnych z zakresu ppoż.

5) DROGA TECHNOLOGICZNA KWATERY 1B

W charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do decyzji znajdują się zapisy:

"Wokół kwatery, zostanie wykonana droga technologiczna z placem manewrowym"

"Wjazd oraz teren Instalacji przeznaczony będzie dla ruchu pojazdów, w tym samochodów ciężarowych oraz ładowarek kołowych, jak również awaryjnego wjazdu pojazdu straży pożarnej. Wokół nowoprojektowanych części kwatery zostanie wykonana utwardzona droga technologiczna o szerokości min. 4 m wraz z drogą wjazdową na kwaterę oraz platformami wyładowczymi"

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z faktem iż od strony zachodniej kwatera 1B będzie ściśle połączona z kwaterą istniejącą, poprzez zwrot "wokół kwatery" należy rozumieć w istocie to, że przedmiotowa droga zostanie wykonana tam, gdzie niezbędny jest dojazd samochodów ciężarowych oraz ładowarek kołowych, jak również wjazd pojazdu straży pożarnej?

Na wstępie należy podnieść, że postępowania w sprawach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należą do szczególnie zawiłych. Rozstrzygnięcia w tych sprawach są poprzedzone przeprowadzeniem postępowania administracyjnego na zasadach i w trybie szczególnym wynikającym z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.; zwana dalej: ustawa ocenowa). W ramach postępowania zakończonym wydaniem przedmiotowej decyzji, została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przepisy ustawy ocenowej w art. 80 ust. 1 wskazują, że jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1). wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2). ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3). wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4). wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Zgodnie z art. 82 ust. 3 charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Inwestor winien zwrócić uwagę, że wszelkie dane o przedsięwzięciu zawarte w przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są odzwierciedleniem informacji, jakie zostały zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w tym także w uzupełnieniach złożonych do raportu, w toku postępowania administracyjnego

zakończono wydaniem przedmiotowej decyzji. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowi jej integralną część i ma moc wiążącą. Załącznik ten pełni funkcję uzupełniającą do decyzji, albowiem zawiera dodatkowe informacje w stosunku do tych zawartych w decyzji z zakresu rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia.

W punktach: II, III i V orzeczenia przedmiotowej decyzji wskazano warunki, wymagania i obowiązki z zakresu ochrony środowiska dotyczące realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Wynikają one z przeprowadzonej w ramach postępowania administracyjnego oceny oddziaływania na środowisko (zatem wynikają z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i z uzupełnień złożonych do raportu oraz z opinii i uzgodnień organów współdziałających).

W rozstrzygnięciu postanowienia tut. organ odniósł się do poszczególnych kwestii podniesionych przez wnioskodawcę. Należy tutaj zwrócić uwagę, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowo-administracyjnym wyjaśnienie wątpliwości na gruncie art. 113 § 2 Kpa co do treści decyzji nie może stanowić konkurencji, ani alternatywy dla określenia praw i obowiązków strony na podstawie prawa materialnego, bądź też dokonywać ustaleń poza treścią decyzji. Na drodze stosowania instytucji wyjaśnienia treści decyzji nie można osiągnąć uzupełnienia treści decyzji czy też jej poprawienia, nie można zmieniać decyzji, nie można dokonywać nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego (patrz: wyrok NSA z 12.04.2023 r. sygn. akt II OSK 1153/20, wyrok NSA z 22.03.2023 r. sygn. akt II OSK 272/22, wyrok NSA z 6.09.2022 r. sygn. akt II GSK 771/19, wyrok NSA z 14.06.2022 r. sygn. akt II OSK 1870/19). Z wniosku wynika, że Inwestor jest na etapie projektowania przedmiotowego przedsięwzięcia. W odniesieniu do tego należy zwrócić uwagę na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 czerwca 2021 r., sygn. akt. II OSK 2814/20. W wyroku tym podniesiono, że z przepisów ustawy ocenowej nie wynika, aby inwestor ubiegający się o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach był zobowiązany do przedłożenia projektu budowlanego bądź też takiego określenia planowanej inwestycji, które byłoby następnie dokładnie odwzorowane w decyzji o pozwoleniu na budowę. Między opisem przedsięwzięcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a opisem zawartym w pozwoleniu na budowę mogą występować różnice, jednakże nie mogą to być różnice, które skutkowałyby zmianą istoty planowanej inwestycji. Opis planowanej inwestycji zawarty w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to nie wymóg wynikający z tej decyzji, tylko dane pozwalające na dokonanie oceny, czy środowiskowe uwarunkowania zostały ustalone dla tej samej inwestycji, co do której inwestor wystąpił o wydanie pozwolenia na budowę. Różnice te należy więc rozpatrywać pod kątem spełnienia przez inwestora wymogu posiadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji, co do której inwestor wystąpił o wydanie pozwolenia na budowę.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 113 § 3 w związku z art. 141 § 2 Kpa na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Al. Niepodległości 20/22, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Zawiercia.



Z up. PREZYDENTA
Joanna Harcza
NACZELNIK
Wydziału Ochrony Środowiska

Do wiadomości:

- Wydział Ochrony Środowiska, Urząd Miejski w Zawierciu – aa.